

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਰੈਫਰੈਂਸ

ਓ. ਚਿਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ ਅਤੇ ਕੇ. ਐੱਸ. ਟਿਵਾਣਾ ਜੇ.ਜੇ.

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, - ਬਿਨੈਕਾਰ

ਬਨਾਮ

M/S ਯਸ਼ ਪਾਲ ਮਹਿਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ-ਜਵਾਬਦਾਰ

1975 ਦਾ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਸੰਦਰਭ ਨੰਬਰ 56, 56-ਏ.

15 ਦਸੰਬਰ 1976

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ (1961 ਦਾ XLIII)- ਧਾਰਾ 147(ਬੀ)- ਆਮਦਨ-ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਕਟੌਤੀ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੰਦਾ- ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਤੋਂ ਰਿਪੋਰਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਣ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ -ਅਜਿਹੀ ਰਿਪੋਰਟ-ਕੀ 'ਗਠਿਤ ਹੈ' ਜਾਣਕਾਰੀ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਆਮਦਨ ਕਰ ਦੁਆਰਾ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਅਧਿਕਾਰੀ ਖੁਦ ਹੋਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ 'ਸਵੈ-ਉਤਪੰਨ' ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗਿਆਨ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਚੀਜ਼ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਬਾਰੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਪਹਿਲਾਂ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਚੇਤਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ, ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੈਂ

(ਪਰਾ ੫)

ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 256(1) ਅਧੀਨ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬੈਂਚ, ਵੱਲੋਂ ਇਸ ਮਾਣਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਰਾਏ ਲਈ ' ਆਈ. ਟੀ. ਏ. ਨੰਬਰ' ਤੋਂ ਪੈਦਾ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। 1973-74 ਦੇ 464 ਅਤੇ 465 (ASR)। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1968-69 ਅਤੇ 1969-70।

ਆਮਦਨ ਕਰ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147(ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ; ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹਨ?

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਬੀਕੇ ਝਿੰਗਨ ਦੇ ਨਾਲ ਡੀਐਨ ਅਵਸਥੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ।

M/s ਭਾਰੀਰਥ ਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਐਡਵੋਕੇਟਸ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਓ. ਚਿਨ-ਨੱਪਾ ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.

(1) M/s ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਯਸ਼ ਪਾਲ ਮਹਿਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1968-69 ਅਤੇ 1969-70 ਲਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ 18 ਜੁਲਾਈ, 1970 ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰਿਟਰਨਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਲਾਭ ਅਤੇ ਨੁਕਸਾਨ ਦੇ ਖਾਤਿਆਂ ਵਿੱਚ, ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। 'ਲੈਂਗਰ' ਦੇ ਖਰਚੇ (ਗਾਹਕਾਂ ਨੂੰ ਸਪਲਾਈ ਕੀਤੇ ਭੋਜਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਹੋਏ ਖਰਚੇ) ਰੁਪਏ 12,868 ਅਤੇ, ਰੁ. ਸਾਲ 1968-69 ਅਤੇ 1969-70 ਲਈ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 10,497। ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਬਿਨਾਂ ਕਿਸੇ ਸਵਾਲ ਦੇ ਮਨਜ਼ੂਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਨੇ 25 ਸਤੰਬਰ, 1971 ਦੇ ਆਪਣੇ ਨੋਟ ਦੁਆਰਾ ਇਸ਼ਾਰਾ ਕੀਤਾ, ਕਿ ਮਨੋਰੰਜਨ ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਰੁਪਏ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 37(2) ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਉਲਟ 5,000। ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨੋਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਦੀ ਧਾਰਾ 147(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਮੁੜ ਖੋਲ੍ਹਿਆ) ਐਕਟ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ ਸ਼ਾਮਲ ਕਰਕੇ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦਾ ਮੁੜ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1968-69 ਲਈ 7,868 ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਵਾਧੂ ਰਕਮ। ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲ 1969-70 ਲਈ 5,497। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਦੋਵੇਂ ਪੁਨਰ-ਮੁਲਾਂਕਣਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਕੋਲ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਅਸਿਸਟੈਂਟ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਵਿਭਾਗ ਦੀ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਗਏ ਵਿਚਾਰ ਕਿ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ. ਧਾਰਾ 37 ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਿਤ 5,000 ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਈ ਸੀ, ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬ੍ਰਾਂਚ ਨੇ ਕੀਤੀ। ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਅਪੀਲੀ ਸਹਾਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟਾਏ ਵਿਚਾਰ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਕਿ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਇਸ ਸਿੱਟੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਦਿਆਂ, ਅਪੀਲੀ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਨੇ ਕਸਤੂਰਭਾਈ ਲਾਲਭਾਈ ਬਨਾਮ ਆਰ ਕੇ ਮਲਹੋਤਰਾ, 80 ਆਈਐਲਆਰ 188 ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਚ.ਐਚ. ਚੰਦ ਕੰਵਰਜੀ (1), ਮਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੇਡੀਅਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਕੇਰਲਾ (2) ਅਤੇ ਵਸਿਸਟ ਭਾਰਗਵ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (3)।

- (2) 84 ITR 584.
 (3) 90 ITR 503
 (4) 99 ITR 148.

~ ■

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਮੈਸਰਜ਼ ਯਸ਼ ਪਾਲ ਮਹਿਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ,
 ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.)

(2) ਮਾਲੀਆ ਦੇ ਮੌਕੇ 'ਤੇ, ਸਾਡੀ ਰਾਏ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ: -

"ਕੀ ਤੱਥਾਂ ਅਤੇ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਅਧੀਨ ਕਾਰਵਾਈ ਕਾਨੂੰਨੀ ਅਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ?"

(3) ਆਨੰਦਜੀ ਹਰੀ ਦਾਸ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (ਪੀ) ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਐਸਪੀ ਕੁਸ਼ਾਰੇ (4) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਗਿਆਨ ਹੈ, ਕਿ 'ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ 'ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਨਾ' ਅਤੇ ਇਹ ਸਿਰਫ ਉਪਲਬਧਤਾ ਹੈ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਵੇਰਵੇ ਦੀ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ। ਇਹ ਉਦੋਂ ਹੀ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਵਿੱਚ ਤਬਦੀਲ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਦੋਂ ਅਤੇ ਜਦੋਂ ਇਸਦੀ ਹੋਂਦ ਦਾ ਅਹਿਸਾਸ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਪ੍ਰਭਾਵ ਨੂੰ ਪਛਾਣਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਨੇ ਸਲੇਮ ਪ੍ਰੋਵੀਡੈਂਟ ਫੰਡ ਸੋਸਾਇਟੀ ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, (5) ਵਿੱਚ ਮਦਰਾਸ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਦੀਆਂ ਹੇਠ ਲਿਖੀਆਂ ਟਿੱਪਣੀਆਂ ਦੀ ਪ੍ਰਵਾਨਗੀ ਦੇ ਨਾਲ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ :

"ਅਸੀਂ ਅਤਿਅੰਤ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹਾਂ, ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਕੁਝ ਵੀ ਨਹੀਂ ਪਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਖੁਦ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਣ ਜਾਂ ਘੱਟ-ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ, ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਜਾਣਕਾਰੀ ਵਜੋਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ ਨਾਲ ਇਹ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉੱਥੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਿਆ ਹੈ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਧੀਨ ਹੈ। ਮੰਨ ਲਓ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਮੂਲ ਕ੍ਰਮ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਗਲਤੀ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਕਰਨ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਲੱਭੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੁਆਰਾ ਜਾਂ ਇੱਥੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਧੀਨ ਜਾਂ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਉਸਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆਂਦਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਖੁਲਾਸਾ ਹੋਇਆ ਜਾਪਦਾ ਹੈ। ਆਮਦਨ ਕਰ ਨੂੰ; ਅਧਿਕਾਰੀ। ਜੇਕਰ ਗਲਤੀ ਖੁਦ ਰਿਕਾਰਡ ਦੇ ਪ੍ਰਤੀ ਬੇਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਸੂਚਨਾ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਨੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇਕੱਠੀ ਕੀਤੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਜਿਹੇ ਹਾਲਾਤਾਂ ਵਿੱਚ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੂੰ ਬਣਾਉਣ ਦਾ ਤਤਕਾਲ ਸਰੋਤ ਇੱਕ ਅਰਥ ਵਿੱਚ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਹੈ। ਇਸ ਸਥਿਤੀ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਔਖਾ ਹੈ ਕਿ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਜੋ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਦੁਆਰਾ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਉਹ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਹੈ, ਜੋ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਦੇਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਜਾਣਕਾਰੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਾਅਦ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਉਹ ਸਿਰਫ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੂਚਿਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਧਾਰਾ 34 ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ ਉਸਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ।

(4) 21 STC 326.

(5) 42 ITR 547

ਮੁਲਾਂਕਣ, ਉਹ ਰਿਕਾਰਡ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਜਾਣਕਾਰੀ ਦਾ ਇੱਕ ਸਰੋਤ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ , ਜੇਕਰ ਉਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਇੱਕ ਖੋਜ ਜਾਂ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਜਾਂ ਘੱਟ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚਿਆ ਗਿਆ ਹੈ "।

ਆਰ

(4) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ 4v ਦੇ Clnn ਕਮਿਸ਼ਨਰ [r . ਜੇ ਏ ਰਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, ਸ਼ਾਹ ਜੇ, ਨੇ ਦੋਖਿਆ: -

"ਸਮੀਕਰਨ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਉਸ ਸੰਦਰਭ ਵਿੱਚ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 147(b) ਵਿੱਚ ਵਾਪਰਦਾ ਹੈ। 1961, ਸਾਡੇ ਨਿਰਣੇ ਵਿੱਚ, ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਵੇਰਵਿਆਂ ਜਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਮਾਮਲੇ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਾਨੂੰਨ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹਦਾਇਤ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ...।

ਇਹ ਨਿਰੀਖਣ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦੇਣ ਲਈ ਨਿਰਭਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਅੰਦਰੂਨੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਨਜ਼ਰੀਏ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਅਸੀਂ ਸਪੁਰਦਗੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਉਸੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿੱਚ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਨੇ ਕਿਹਾ: -

(2)ਪਰ ਭਾਵੇਂ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਜਿਹੀ ਹੋਵੇ ਕਿ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਪਿਛਲੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੌਰਾਨ ਰਿਕਾਰਡ 'ਤੇ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਹੋਰ ਜਾਂਚ ਜਾਂ ਖੋਜ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹਨ, ਪਰ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਾਪਤ ਨਹੀਂ ਹੋਏ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ।"

ਕਲਿਆਣਜੀ ਮਾਵਜੀ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (7) ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਤਾਜ਼ਾ ਫੈਸਲੇ ਨਾਲ ਇਹ ਮਾਮਲਾ ਸ਼ੱਕ ਤੋਂ ਪਰ੍ਹੇ ਹੋ ਗਿਆ ਹੈ , ਜਿੱਥੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਫੈਸਲਿਆਂ ਦੀ ਸਮੀਖਿਆ ਕਰਨ 'ਤੇ, ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1922 [ਜੋ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147(ਬੀ) ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ] ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 34(ii) (b) ਦੀ ਲਾਗੂ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਹੇਠਾਂ ਦਿੱਤੇ ਟੈਸਟ: -

(3)) ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਸਬੰਧਤ ਨਿਆਂਇਕ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਅਤੇ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਹੈ;

(2) ਜਿੱਥੇ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਵਿੱਚ ਟੈਕਸ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਆਮਦਨ ਵੱਧ ਨਜ਼ਰ ਆਉਣ, ਅਣਜਾਣੇ ਵਿੱਚ ਜਾਂ a6 ਦੇ ਕਾਰਨ ਮੁਲਾਂਕਣ ਤੋਂ ਬਚ ਗਈ ਹੈ

(6) 67 ITR 11.

(7) 102 ITR 287.

J.L.R. Punjab and Haryana
ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ v. M/S. ਯਸ਼ ਪਾਲ ਮਹਿਰਾ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ, (1977)2
ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਰੈੱਡੀ, ਜੇ.)

ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਗਲਤੀ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਇਸ ਸਿਧਾਂਤ 'ਤੇ ਅਧਾਰਤ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਅਦਾ ਕਰਨ ਵਾਲੇ ਨੂੰ ਟੈਕਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਨਿਗਰਾਨੀ ਜਾਂ ਗਲਤੀ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ;

(3) ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਿਸਮ ਦੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਜਿਹੇ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਵਿੱਚ ਨਵੇਂ ਅਤੇ ਮਹੱਤਵਪੂਰਨ ਮਾਮਲਿਆਂ ਦੀ ਖੋਜ ਜਾਂ ਨਵੇਂ ਤੱਥਾਂ ਦਾ ਗਿਆਨ ਸ਼ਾਮਲ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ ਮੌਜੂਦ ਨਹੀਂ ਸਨ!;

(4) ਜਿੱਥੇ ਜਾਣਕਾਰੀ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਰਿਕਾਰਡ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਰਿਕਾਰਡ ਵਿੱਚ ਮੌਜੂਦ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਜਾਂਚ ਤੋਂ, ਜਾਂ ਇਸ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਹੋਰ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਜਾਂ ਖੋਜ ਤੋਂ।

(5) ਉਪਰੋਕਤ ਨੋਟ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲਿਆਂ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਐਕਟ, 1961 ਦੀ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਬਣਾਉਣ ਲਈ, ਗਿਆਨ ਨੂੰ ਸਿਰਫ਼ ਬਾਹਰੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪਰ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਹੋਰ ਖੋਜ ਅਤੇ ਤੱਥਾਂ ਜਾਂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਖੋਜ 'ਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੁਆਰਾ ਖੁਦ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਸੇ ਦਾ ਧਿਆਨ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਇਹ 'ਸਵੈ ਤਿਆਰ' ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਗਿਆਨ ਉਹ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਏਜੰਸੀ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਵੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਗਿਆਨ ਦਾ ਸਰੋਤ ਜੋ ਵੀ ਹੋਵੇ, ਜੋ ਵੀ ਜ਼ਰੂਰੀ ਹੈ, ਉਹ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਕੁਝ ਅਜਿਹਾ ਹੋਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ; ਪਹਿਲਾਂ ਸੱਚਮੁੱਚ ਚੇਤੰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ, ਜਿੱਥੇ ਉਹ ਕਾਨੂੰਨ ਵਿੱਚ ਸੱਚੀ ਸਥਿਤੀ ਜਾਂ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਅਸਲ ਤੱਥਾਂ ਬਾਰੇ ਸੁਚੇਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਉਹ ਇਸ ਬਾਰੇ ਗਿਆਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕਰਨ 'ਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(6) ਇਹ ਸਵਾਲ ਕਿ ਕੀ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਦੀ ਰਿਪੋਰਟ ਨੂੰ ਧਾਰਾ 147 (ਬੀ) ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਆਮਦਨ ਕਰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਐਚ. ਐਚ. ਚੰਦ ਕਵੰਰਜੀ, (1) (ਸੁਪਰਾ), ਮੁਥੁਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਰੇਡਡੀਅਰ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ। ਕੇਰਲਾ (2), (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਵਸਿਸਟ ਭਾਰਗਵ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ (3) (ਸੁਪਰਾ) ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਕਿ ਅਜਿਹਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

(7) ਸ਼੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਦਾ ਸੀਟ-ਐਕਰ ਸੀ - ਕਸਤੂਰਭਾਈ ਲਾਲਭਾਈ ਬਨਾਮ ਆਰ.ਕੇ. ਮਲਹੋਤਰਾ (8) ਵਿੱਚ ਗੁਜਰਾਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ। ਭਗਵਤੀ, ਸੀਜੇ ਅਤੇ ਮਹਿਤਾ, ਜੇ., ਨੇ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤਾ

(8) 80 ਆਈ.ਟੀ.ਆਰ. 188.

"~

ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕਰੋ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਬਾਰੇ ਹਦਾਇਤ ਜਾਂ ਗਿਆਨ ਕਿਸੇ ਵਿਅਕਤੀ, ਸੰਸਥਾ ਜਾਂ ਅਥਾਰਟੀ ਤੋਂ ਲਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਸਹੀ ਸਥਿਤੀ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰਨ ਜਾਂ ਉਸ 'ਤੇ ਉਚਾਰਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਅਤੇ ਆਡਿਟ ਪਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਸੰਸਥਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਜਾਂ ਅਧਿਕਾਰ। ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹਿਮਤ ਹਾਂ, ਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਇਹ ਕਹਿਣਾ ਹੈ, ਉਦਾਹਰਣ ਵਜੋਂ, ਕਿ ਆਡਿਟ ਵਿਭਾਗ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਗਟ ਕੀਤੀ ਗਈ ਰਾਏ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਬੰਧ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕਰਨ ਲਈ ਇੱਕ ਉੱਘੇ ਵਕੀਲ ਦਾ ਵਿਚਾਰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਰਥਾਂ ਵਿੱਚ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। 147(ਬੀ) ਦੂਜੇ ਪਾਸੇ, ਜੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜਾਂ ਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਕਿ ਵਿਧਾਨਿਕ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਗਿਆਨ ਦੀ ਉਤਪੱਤੀ ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਧਿਆਨ ਵਿਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰੋਤ ਤੋਂ, ਦਫਤਰ ਵਿਚ ਇਕ ਕਲਰਕ, ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰੀ, ਆਡਿਟ ਵਿਭਾਗ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕੇਸ ਦੀ ਦਲੀਲ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਵਕੀਲ। , ਆਦਿ, 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਦਾ ਗਠਨ ਨਹੀਂ ਕਰੇਗਾ ਜਿਸਦਾ ਅਸੀਂ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਸਹਿਮਤ ਹਾਂ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਅਸੀਂ ਪਹਿਲਾਂ ਕਿਹਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਯਤਨਾਂ ਨਾਲ ਕਾਨੂੰਨੀ ਵਿਵਸਥਾਵਾਂ ਨੂੰ ਕਵਰ ਕੀਤਾ, ਤਾਂ ਇਹ ਜਾਣਕਾਰੀ ਹੋਵੇਗੀ (ਦੇਖੋ ਕੁਲਭੁਸ਼ਣ ਬਨਾਮ ਸਪੱਤੀ ਡਿਊਟੀ ਕੰਟਰੋਲਰ), (9), ਪਾਲਣਾ, ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ v. A. ਰਮਨ ਐਂਡ ਕੰਪਨੀ (6) (ਸੁਪਰਾ)। ਅਸੀਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਦੇਖਦੇ ਕਿ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦਾ ਧਿਆਨ ਇਸ ਵੱਲ ਖਿੱਚਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਇਹ 'ਜਾਣਕਾਰੀ' ਕਿਉਂ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।

(8) ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਬਨਾਮ ਦਿਨੇਸ਼ ਚੰਦਰ (10) ਅਤੇ ਬਾਂਕੀਪੁਰ ਕਲੱਬ ਵਿੱਚ ਸੁਪਰੀਮ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲਿਆਂ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ। ਲਿਮਟਿਡ ਬਨਾਮ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਕਮਿਸ਼ਨਰ (11), ਸ਼੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇੱਕ ਤਬਦੀਲੀ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸਲਈ, "ਇਸ ਨੂੰ ਦੁਬਾਰਾ ਖੋਲ੍ਹਣ ਲਈ ਕੋਈ ਜਾਇਜ਼ ਆਧਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਧਾਰਾ 147(ਬੀ) ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੁਲਾਂਕਣ। ਉਸਨੇ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਅਸਲ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਸਮੇਂ 'ਲੈਂਗਰ' ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਕਾਰੋਬਾਰੀ ਖਰਚੇ ਵਜੋਂ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਆਮਦਨ ਕਰ ਅਧਿਕਾਰੀ ਨੇ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਆਪਣੀ ਰਾਏ ਬਦਲ ਦਿੱਤੀ ਸੀ ਅਤੇ 'ਲੈਂਗਰ' ਦੇ ਖਰਚਿਆਂ ਨੂੰ ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚਿਆਂ ਵਜੋਂ ਮੰਨਿਆ ਸੀ ਜੋ ਕਿ ਧਾਰਾ 37 ਦੇ ਅਧੀਨ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਐਕਟ. ਅਸੀਂ ਸ਼੍ਰੀ ਭਗੀਰਥ ਦਾਸ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹਾਂ। ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਦੇਸ਼ ਦਰਸਾਉਂਦੇ ਹਨ ਕਿ ਇਨਕਮ-ਟੈਕਸ ਅਫਸਰ ਨੇ ਕਦੇ ਵੀ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਆਪਣਾ ਮਨ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਰੁਪਏ ਦੀ ਸੀਮਾ ਬਾਰੇ ਖੁਸ਼ੀ ਨਾਲ ਅਣਜਾਣ ਸੀ। "ਮਨੋਰੰਜਨ ਖਰਚੇ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਖਰਚ" ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਧਾਰਾ 37(2) ਦੁਆਰਾ ਨਿਰਧਾਰਤ 5,000।

(9) ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਸੀਂ ਸਾਡੇ ਹਵਾਲੇ ਕੀਤੇ ਸਵਾਲ ਦਾ ਜਵਾਬ ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਦਿੰਦੇ ਹਾਂ।

ਕੇ.ਟੀ.ਐਸ

(9) 88 ITR 65.

(10) 82 ITR 367

(11) 82 ITR 831.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ :- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਵਨੀਤ ਸਿੰਘ